

— Actualización —  
GRUPOS  
SOCIOECONÓMICOS  
— 2012 —

— Actualización —

# GRUPOS

SOCIOECONÓMICOS

— 2012 —



Las diferencias sociales son una realidad. Para la AIM es altamente relevante que tanto sus empresas asociadas como sus respectivos clientes, compartan una misma forma operacional que les permita reconocerlos. Cerrando de esta manera, el ciclo del marketing de la pregunta hasta la aplicación de sus hallazgos.

Los GSE cambian sus características en el tiempo... y cada vez más rápido. Aquí nuestra actualización de la descripción de los perfiles al 2012.



En un ambiente de negocios tan dinámico como el de las Telecomunicaciones, nuestro desafío más allá de adaptarnos es impulsar los cambios. La conectividad fija y móvil, con voz e internet, los smartphones, los servicios de tecnologías de la Información que se prestan a través de estas redes, y otras innovaciones están cambiando la vida de las personas y la forma en que operan las empresas. Sin embargo, las personas y empresas no requieren únicamente de tecnología, lo que requieren es una buena experiencia de uso de esta tecnología, que les permita mejorar su calidad de vida y mejorar su productividad.

En este contexto, es que en Entel trabajamos en función de lo que los clientes necesitan y valoran. Es por esta razón que nos enorgullece participar y fomentar este tipo de iniciativas que nos permitan conocer, entender y anticiparnos a sus necesidades de manera que todos **vivamos mejor conectados** y contribuyamos responsablemente a transformar nuestra sociedad.

## ÍNDICE

### TAMAÑO DE LOS GSE A NIVEL GENERAL

- I Metodología de los GSE
- II Actualización de los GSE 2012
- III Resultados actualización GSE 2012
- IV Variables relacionadas con el GSE

### 1. SOSTENEDOR DEL HOGAR

- 1.1 Principal Sostenedor del Hogar
- 1.2 Género del PSH
- 1.3 Edad PSH
- 1.4 Nivel de estudios y categoría ocupacional del PSH
- 1.5 Nivel educacional PSH

### 2. VIVIENDA

- 2.1 Calidad de la vivienda
- 2.2 Tamaño de la vivienda
- 2.3 Acceso a servicios básicos
- 2.4 Equipamiento del hogar

### 3. INGRESO DEL HOGAR

### 4. INDICADORES DE CLASIFICACIÓN DE GSE

- 3.1 Clasificación con datos del censo
- 3.2 Tabla de doble entrada

## I. METODOLOGÍA GRUPOS SOCIO ECONÓMICOS

El “**status socioeconómico**” es un indicador que permite diferenciar a los hogares según su condición socioeconómica.

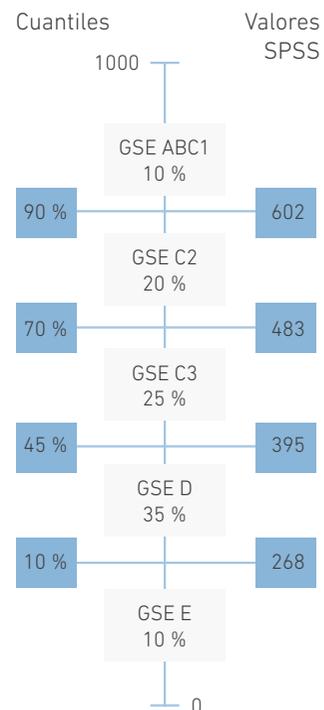
Este Indicador de Status Socio Económico (ISSE) se construye a través de la manifestación del siguiente conjunto de variables:

1. Ingreso
2. Calidad de vida
3. Acceso a servicios básicos y de lujo
4. Posesión de bienes en el hogar
5. Nivel Educativo del Principal Sostenedor del Hogar (PSH)
6. Rango ocupacional del PSH

Este conjunto de variables refleja tanto el capital adquirido por el hogar y su confort, como el grado de vulnerabilidad a los vaivenes económicos del país.

Con todas estas variables, se establece un orden ideal entre los individuos de mayor nivel o estatus económico hasta los menos favorecidos, quedando escalonados entre ambos extremos los restantes miembros de la sociedad.

Luego, es necesario establecer cortes que dividan a las personas en un número determinado de grupos, asignándoles a cada grupo un nombre determinado para identificarlos.



Los criterios de corte se definen tomando la distribución acumulativa del ISSE en el Gran Santiago.

Por lo tanto, respetando la condición de tamaño de cada GSE, el **primer punto de corte** debe cumplir la condición que separe el 10% con menor estatus socioeconómico del resto de la población del Gran Santiago (cuyo valor es de 268,44 usando SPSS, cuantil 10%) y define el **Grupo E**. El **Grupo D** es el 35% del Gran Santiago (394,71 usando SPSS, cuantil 45%); el siguiente es el **Grupo C3**, representando el 25% del Gran Santiago (482,93 usando SPSS, cuantil 70%); el **Grupo C2** representa el 20% (602,18 usando SPSS, cuantil 90%); este mismo punto de corte define el **Grupo ABC1**, que es el 10% con los mayores valores del ISSE.

Es así, como tradicionalmente en **Chile**, se han construido criterios de corte según cuantiles fijos en el **Gran Santiago**, de modo que los grupos socioeconómicos tendrán siempre el mismo tamaño. Serán sus características las que vayan cambiando con el tiempo a medida que el país progrese económicamente y las relaciones sociales se vayan modernizando.

### CRITERIOS DE CORTE

- GSE ABC1 - 10 %
- GSE C2 - 20 %
- GSE C3 - 25 %
- GSE D - 35 %
- GSE E - 10 %

### CRONOLOGÍA DE LOS GSE

**1986** Se presenta por primera vez el estudio de Distribución Socioeconómica realizado por la AIM.

**2002** Se actualizan los datos de los GSE con los resultados del Censo Nacional 2002.

**2007** Actualización de los GSE para Santiago.

**2012** Actualización de los GSE a nivel nacional.

## II. ACTUALIZACIÓN DE LOS GSE 2012

Para esta ocasión, la AIM se propuso actualizar nuevamente los GSE, con el objeto de mejorar el **Indicador de Status SocioEconómico (ISSE)**, para lo cual realizó una exhaustiva revisión del conjunto de variables que se relacionan con el nivel socioeconómico a fin de simplificarlo, (reduciendo el número de variables), mejorarlo como instrumento de medición y caracterizar debidamente a cada segmento.

**Para efectos de comparación y continuidad del indicador, se mantiene el modelo que establece las proporciones de cada uno de los grupos socioeconómicos (10%, 20%, 25%, 35% y 10%, respectivamente).**

### MIRADA CUALITATIVA

Entendiendo que las variables duras requieren de herramientas para su análisis, en esta oportunidad, se incorporó una mirada cualitativa a la actualización de los GSE, de manera de complementar las cifras del estudio.

Se realizaron **relatos etnográficos** para cada nivel socio económico, los cuales dan una descripción y caracterización en primera persona. Son los mismos entrevistados quienes muestran su casa y relatan su vida.

### FICHA METODOLÓGICA ESTUDIO GSE 2012

Se realizaron **3.637** encuestas a nivel nacional, aplicadas cara a cara en 32 ciudades y pueblos del país. Para asegurar una participación adecuada de ciudades grandes y pequeñas, las comunas del país se estratificaron por tamaño y se extrajo una muestra representativa de cada estrato.

Tamaño de la ciudad	Nº ciudades en Chile	Habitantes (millones)	% respecto población total país	Nº muestra	Observaciones
Más de 500 mil hab.	3	7,8	45	1.200	600 en Stgo, 300 en las otras dos ciudades
Entre 100-500 mil hab.	22	4,6	26	960	12 ciudades (80 enc. por ciudad)
Entre 20-100 mil hab.	88	3,3	19	720	9 ciudades (80 enc. por ciudad)
Menos de 20 mil hab.	178	1,7	10	320	8 ciudades (40 enc. por ciudad)

EL TRABAJO DE CAMPO SE REALIZÓ ENTRE MAYO - JUNIO DE 2012

## VARIABLES E INDICADORES CONSIDERADOS EN LA ACTUALIZACIÓN DE LOS GSE 2012

### 1. INGRESO

### 2. VIVIENDA

### 3. NIVEL DE ESTUDIOS

### 4. CATEGORÍA OCUPACIONAL

### 5. BIENES Y SERVICIOS

### GRADO DE IMPORTANCIA DE LAS VARIABLES

El total de variables que participaron en la actualización del ISSE se detallan en el cuadro siguiente, indicando la correlación de cada una de ellas con dicho indicador. Mientras mayor es dicha correlación más "peso" tiene la variable en el estatus socioeconómico. También se muestra el valor resultante del ANOVA entre la variable y los grupos socioeconómicos. Mientras mayor es el F, más discriminante es la variable respecto de los grupos.

### IMPORTANCIA VARIABLES DESCRIPTORAS DEL ESTATUS SOCIOECONÓMICO

N	Descripción	Correlación con ISSE	ANOVA con GSE (F)
1	Bienes en el hogar (sin estufa a gas)	0.83	1.490
2	Servicios de lujo en el hogar	0.79	1.357
* 3	Ingreso total del hogar	0.77	1.339
* 4	Nivel educacional	0.67	663
5	Vehículos de uso particular en el hogar	0.65	612
6	Baños en el hogar	0.62	600
7	Calidad de la vivienda	0.58	537
* 8	Categoría ocupacional	0.56	384
9	Servicios básicos en el hogar	0.53	497
10	Techo de la vivienda	0.53	376
11	Habitaciones en el hogar	0.50	255
12	Segunda vivienda	0.49	490
13	Paredes exteriores de la vivienda	0.45	279
14	Piso de la vivienda	0.30	179

\* Variables cuya tasa de no respuesta es alta. En estos casos se usó un algoritmo que permite estimar, a partir de otros datos, la respuesta que la persona hubiera dado.

### III. RESULTADOS ACTUALIZACIÓN GSE 2012

Considerando los puntos de cortes realizados a partir del **Gran Santiago**, es posible extender la clasificación de grupos socioeconómicos a todo el país y calcular por lo tanto, el tamaño de cada grupo a nivel nacional.

Las diferencias observadas a nivel país tienen que ver con el modelo metodológico utilizado (proporciones fijas para el Gran Santiago) y no a cambios en la estructura de los grupos socioeconómicos.

Las diferencias de porcentajes entre ambos estudios (Total País 2002-2012) se deben principalmente a la **migración a ciudades más grandes en busca de mejoras económicas**.

#### TAMAÑO DE LOS GSE A NIVEL NACIONAL

GSE	Gran Santiago	TOTAL PAÍS 2002	TOTAL PAÍS 2012
ABC1	10 %	5,9 %	5,4 %
C2	20 %	14,9 %	12,1 %
C3	25 %	20,8 %	19,2 %
D	35 %	34,3 %	41,1 %
E	10 %	24,1 %	22,4 %

### GRADO DE URBANIZACIÓN

El tamaño de las ciudades incide fuertemente en la **condición socioeconómica** de las personas. En general, los grupos altos van creciendo a medida que las ciudades crecen en tamaño. Inversamente, a medida que se reduce el tamaño de las ciudades, mayor es la proporción de los grupos bajos.

El grado de urbanización es un descriptor "pasivo", ya que no participó en la construcción del ISSE.

#### PROPORCIÓN DEL GRUPO ABC1 Y DEL GRUPO E DENTRO DE CADA TIPO DE CIUDAD

	TOTAL PAÍS	- 20 mil hab.	20-100 mil hab.	100-500 mil hab.	+ 500 mil hab.	Gran Santiago
Nº total de habitantes (mill)	17,4	1,7	3,3	4,6	1,7	6,2
Grupo ABC1	5 %	1 %	1 %	4 %	5 %	10 %
Grupo E	22 %	45 %	34 %	23 %	19 %	10 %

#### DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA DE LOS GSE

	TOTAL PAÍS	NORTE	CENTRO	SUR
Nº total de habitantes (mill)	17,4	2,1	8,8	6,5
ABC1	5 %	6 %	8 %	2 %
C2	12 %	15 %	15 %	6 %
C3	19 %	23 %	23 %	12 %
D	41 %	39 %	39 %	43 %
E	22 %	16 %	13 %	36 %

Dado que en el sur encontramos más ciudades pequeñas que en el norte, se presenta una distribución desigual a nivel geográfico y que diferencia los **grupos socioeconómicos** en nuestro país.

## 1. SOSTENEDOR DEL HOGAR

El número de personas que componen el hogar presenta pocas diferencias entre los grupos socioeconómicos.

Por el contrario, se observan diferencias relevantes en el número de personas que trabajan en el hogar en forma remunerada.

La tasa de ocupación del hogar es un indicador más exacto de la realidad que se quiere describir: mientras menor es el estatus socioeconómico, mayor es el número de personas que vive a expensas de los que trabajan.

### TASA OCUPACIÓN EN EL HOGAR

INDICADOR	TOTAL PAÍS	ABC1	C2	C3	D	E
Nº integrantes del hogar	3,7	3,7	4,0	4,0	3,6	3,3
Nº de personas que trabajan	1,4	1,8	1,8	1,7	1,4	1,1
Tasa ocupación promedio en hogar	41 %	50 %	50 %	44 %	40 %	34 %

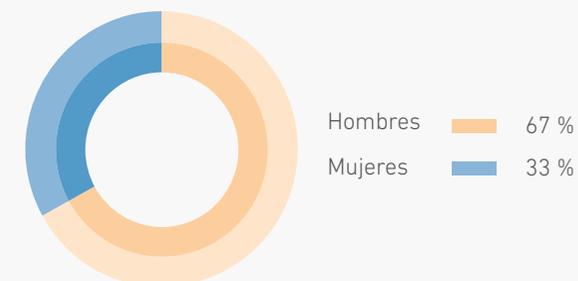
### 1.1 PRINCIPAL SOSTENEDOR DEL HOGAR (PSH)

DEL TOTAL DE HOGARES EN EL PAÍS

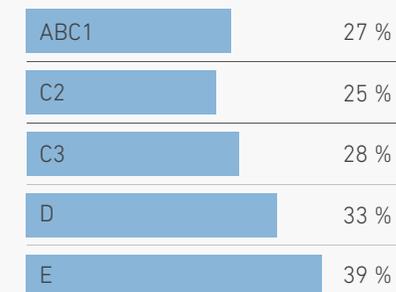
43%	Una persona trabaja en el hogar.
42%	2 o más personas trabajan en el hogar. (A este grupo se pregunta por la persona que aporta los mayores ingresos).
15%	No existe nadie que trabaje en forma remunerada pero si hay alguien que mantiene el hogar (jubilado, rentista, etc).

Las características del PSH son gravtantes en la condición económica del hogar, es decir, **el género, la edad, su nivel de estudios y categoría ocupacional**, así como los ingresos que percibe, determinan en buena parte el estatus socioeconómico.

### 1.2 GÉNERO DEL PSH



### MUJER COMO PSH



Tanto en el Censo 2002 como en la encuesta Casen, se observa una relación casi lineal entre disminución del estatus socioeconómico y proporción de hogares con una mujer sostenedora del hogar.

En el grupo ABC1, esta tendencia comienza a atenuarse debido a la mayor inserción femenina en el mercado laboral y la disminución de la brecha salarial con los hombres.

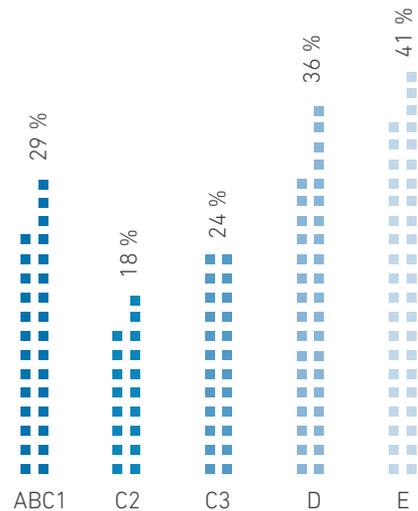
### 1.3 EDAD PSH

	TOTAL PAÍS	ABC 1	C2	C3	D	E
18-29	7%	1%	6%	10%	7%	6%
30-45	27%	26%	32%	32%	25%	23%
46-55	26%	27%	32%	28%	24%	21%
56-65	19%	31%	22%	18%	18%	19%
66 ó más	21%	15%	8%	13%	25%	30%

**DEL TOTAL DE HOGARES, EL 32% DE LOS PSH TIENE 60 AÑOS O MÁS.**

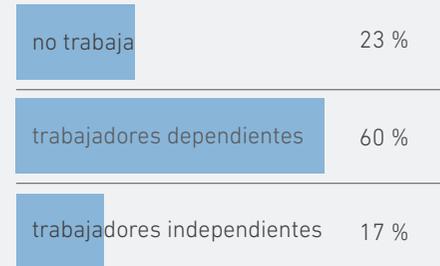
Se produce una interacción negativa entre edad y género: las sostenedoras del hogar del sexo femenino mayores de 60 años tienen una condición más precaria aún, lo que queda reflejado en el 47% de PSH con 60 años o más.

HOGARES CON PSH DE 60 AÑOS O MÁS, AMBOS GÉNEROS



### 1.4 CATEGORÍA OCUPACIONAL Y NIVEL DE ESTUDIOS DEL PSH

CLASIFICACIÓN OCUPACIONAL GENERAL DEL PSH



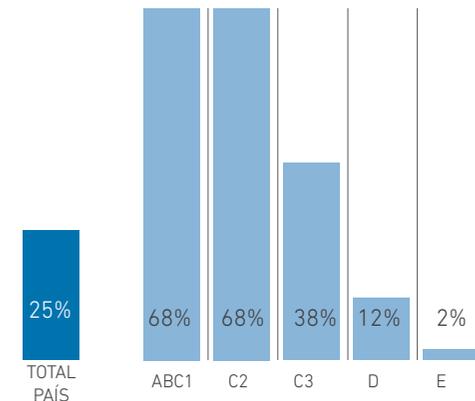
La categoría y jerarquía ocupacional del PSH tiene una fuerte incidencia en el estatus socioeconómico del hogar, pero es muy complicada su medición con precisión dado lo difícil que resulta homologar en una misma categoría los tipos de trabajo asalariado con los tipos de trabajo realizados por independiente.

### CATEGORÍA OCUPACIONAL DEL PSH POR GSE

	TOTAL PAÍS	ABC1	C2	C3	D	E
No trabaja	3%				2%	8%
Servicio Doméstico	1%			1%	1%	4%
Trabajos menores ocasionales e informales	7%		1%	3%	7%	16%
Comercio ambulante, oficio menor no calificado	10%	1%	1%	4%	13%	17%
Jubilado	20%	17%	7%	13%	23%	29%
Micro-empresario, obrero calificado	34%	15%	24%	41%	42%	23%
Profesional ind. Carreras técnicas, empleado medio-bajo	20%	28%	56%	35%	12%	2%
Profesional ind. Universitario, ejecutivo medio empresas grandes	4%	35%	9%	3%		
Alto ejecutivo, patrón de empresas medias	1%	4%	2%			

### PSH EMPLEADOS O PROFESIONALES

La tendencia general es que a mayor estatus socioeconómico, mayor es el porcentaje de empleados o profesionales. Mientras que las personas que trabajan en oficios menores o trabajos informales aumentan en los grupos con status socioeconómico más bajo.



## 1.5 NIVEL EDUCACIONAL DEL PSH

DISTRIBUCIÓN SEGÚN EL NIVEL DE ESTUDIOS ALCANZADOS, POR GSE

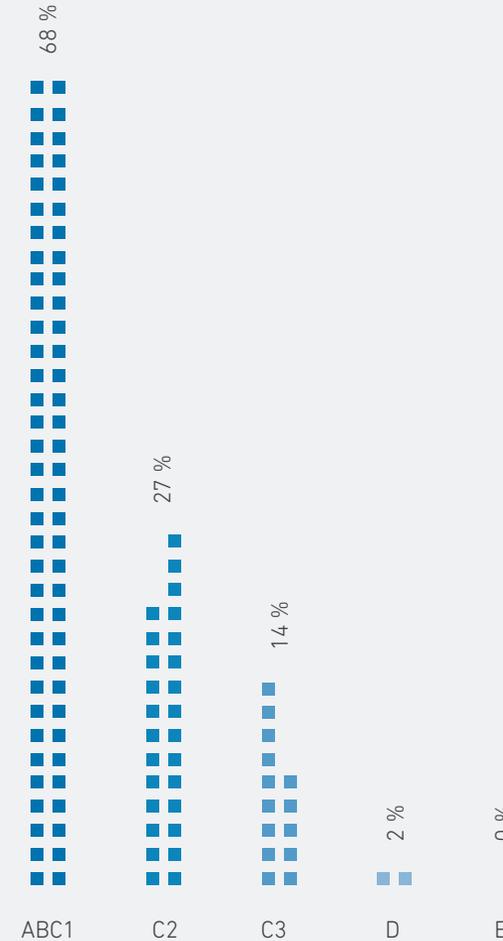
La categoría ocupacional y el nivel de ingresos está determinado en gran parte por el nivel de estudios alcanzados.

	TOTAL PAÍS	ABC1	C2	C3	D	E
1. Sin estudios / Especial diferencial	2 %				2 %	7 %
2. Básica incompleta	20 %		3 %	4 %	22 %	43 %
3. Básica completa	9 %		1 %	5 %	11 %	17 %
4. Media / Humanidades incompleta	16 %	3 %	5 %	14 %	22 %	16 %
5. Media / Humanidades completa	32 %	15 %	29 %	48 %	36 %	15 %
6. CFT / Instituto incompleto	2 %	2 %	5 %	2 %	1 %	1 %
7. CFT / Instituto completo / Universitaria incompleta	9 %	11 %	29 %	13 %	4 %	1 %
8. Universitaria completa	10 %	61 %	26 %	14 %	2 %	
9. Magíster / Doctorado	1 %	7 %	1 %			

De forma evidente se observa como los grupos extremos (ABC1 vs E) están caracterizados por la condición educacional del PSH, esto es, mientras la mayoría (68%) tienen estudios universitarios en el grupo alto, la mayoría de los sostenedores del hogar en el grupo bajo, no alcanzó a terminar enseñanza media (83%). Incluso, la mayoría ni siquiera terminó la básica.

Por otro lado, si se hace un análisis por tramo etéreo, observaremos como las políticas de educación de las últimas décadas se ven reflejadas, aumentando en años los estudios en los grupos más jóvenes.

### PSH UNIVERSITARIOS



### PSH UNIVERSITARIOS 2002

ABC1	C2	C3	D	E
66%	23%	3%	0%	0%

## 2. VIVIENDA

La calidad y tamaño de la vivienda, así como su equipamiento y acceso a servicios básicos, siguen siendo variables fundamentales de clasificación socioeconómica.

Se ha avanzado bastante en tratar de objetivizar las características de la vivienda, evitando trabajar con la clasificación visual del encuestador. Después del análisis del Censo 2002 hemos visto que los materiales de construcción de las paredes, del techo y del piso, pueden utilizarse para este fin. Es así, como a través de análisis matemáticos potentes se construye un **índice de calidad de vivienda**, el cual correlaciona de manera significativa con el estatus socioeconómico.

Variables consideradas:

.Tamaño y confort

1. número de baños
2. número de habitaciones

.Calidad

1. material paredes
2. material techo
3. material piso

.Tipo de vivienda

La comuna, el entorno y la vivienda han sido utilizadas como variables importantes en la clasificación visual de los grupos socioeconómicos. La comuna sigue siendo relevante en el Gran Santiago, sin embargo, en otras ciudades del país no es discriminante ya que ellas son en sí mismas una comuna, y por tanto, están compuestas por barrios muy heterogéneos.

### 2.1 CALIDAD DE LA VIVIENDA

LAS PAREDES (TOTAL PAÍS)

68%	de los hogares tiene paredes sólidas.
32%	de los hogares tiene paredes no sólidas (tabique, adobe, barro y otros).

HOGARES CON PAREDES SÓLIDAS (ACERO, HORMIGÓN, LADRILLO) SEGÚN GSE

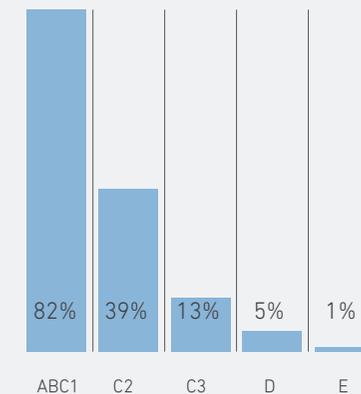
ABC1	98 %
C2	93 %
C3	85 %
D	70 %
E	29 %

La posesión de una vivienda de paredes sólidas ha crecido fuertemente con respecto al Censo 2002 pero aún sigue siendo un elemento diferenciador entre los grupos ABC con los DE.

EL TECHO (TOTAL PAÍS)

85 %	hogares con techo de zinc o pizarreño.
14 %	hogares con tejas, tejuelas o losa.
1 %	hogares con fonolita, paja, otros.

HOGARES CON TECHO DE TEJA, TEJUELA, LOSA



Esta variable es altamente diferenciadora por GSE, separando claramente el grupo más alto (ABC1) del resto.

## EL PISO

Respecto al piso, la situación es menos clara que antes, básicamente por los siguientes 2 aspectos:

1. Cambios, tendencias y modas en los materiales de uso.
2. En el cuestionario del Censo 2012 se incluyó en la misma categoría los pisos de madera con el parquet y piso flotante; y los pisos de cerámica con los de flexit.

Los pisos de madera son bastante comunes en casas antiguas de nivel bajo y el parquet es bastante común en casas antiguas del grupo alto. En cambio, el piso flotante se ha extendido fuertemente en las casas y departamentos nuevos del grupo alto.

Lo mismo ocurre con el cerámico y flexit, que se encuentran en la misma categoría, pero sus usos son muy diferentes. El cerámico es muy común en los grupos medios-altos, mientras el flexit es típico de los grupos bajos.

Con todo esto, se dificulta identificar una correlación clara entre tipo de material y estatus socioeconómico.

## MATERIAL PREDOMINANTE EN EL PISO DEL HOGAR SEGÚN GSE (%)

	TOTAL	ABC1	C2	C3	D	E
Parquet, madera, piso flotante	30	59	18	20	27	44
Cerámico, flexit o similar	56	37	75	72	62	26
Alfombra o cubre piso	2	4	3	3	2	1
Baldosas de cemento	5		4	4	5	7
Radier	4			1	3	12
Enchapado de cemento	3				1	9
Tierra	0					1

## 2.2 TAMAÑO DE LA VIVIENDA

### Nº DE HABITACIONES

El **número de habitaciones** (piezas totales dentro del hogar incluyendo la cocina pero no los baños) es una variable discriminante por estatus socioeconómico. Mientras las viviendas del grupo ABC1 tienen en promedio casi 7, las del grupo E no llegan a 4.

TOTAL PAÍS 2012: 4,8

TOTAL PAÍS 2002: 4,7

	TOTAL PAÍS	ABC 1	C2	C3	D	E
1 y 2	4%	1%	1%	0%	3%	12%
3 y 4	40%	4%	23%	26%	43%	62%
5	30%	22%	31%	35%	35%	19%
6	15%	18%	24%	22%	13%	4%
7	6%	30%	8%	8%	4%	2%
8 ó +	6%	26%	13%	10%	2%	1%

### NÚMERO TOTAL DE HABITACIONES EN EL HOGAR SEGÚN GSE

ABC1	6,7
C2	5,5
C3	5,4
D	4,7
E	3,9

### NÚMERO TOTAL DE HABITACIONES EN EL HOGAR SEGÚN GSE 2002

ABC1	C2	C3	D	E
6,3	5,3	4,9	4,5	4,0

## Nº DE DORMITORIOS

El **número de dormitorios** (piezas destinadas para dormir) no es una variable claramente diferenciadora de la condición socioeconómica, ya que se presenta de manera constante en los grupos ABC1, C2 y C3, disminuyendo sólo a partir del grupo D.

TOTAL PAÍS 2012: 2,8

	TOTAL PAÍS	ABC 1	C2	C3	D	E
1	10%	1%	3%	4%	10%	22%
2	36%	11%	20%	25%	40%	52%
3	37%	38%	47%	46%	37%	22%
4	13%	34%	24%	16%	11%	3%
5 ó +	5%	16%	6%	9%	3%	1%

La homogenización del tamaño de la familia y la disminución del déficit habitacional han hecho disminuir el poder discriminante que tenía antes. Incluso si se considera el índice de hacinamiento (número de habitantes dividido por el número de dormitorios), tampoco se logrará una buena diferenciación, debido a su reducción y la eliminación gradual del programa de los allegados.

## NÚMERO TOTAL DE DORMITORIOS EN EL HOGAR SEGÚN GSE

ABC1	C2	C3	D	E
3,6	3,1	3,3	2,6	2,1

## ÍNDICE DE HACINAMIENTO (NÚMERO DE PERSONAS POR DORMITORIO)

ABC1	1,0
C2, C3, D	1,4 aprox.
E	1,6

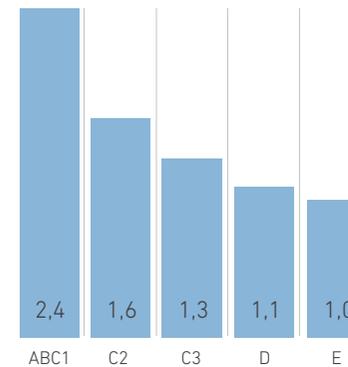
## Nº DE BAÑOS

**Hacia donde tenemos que mirar en un hogar para encontrar un discriminador potente**

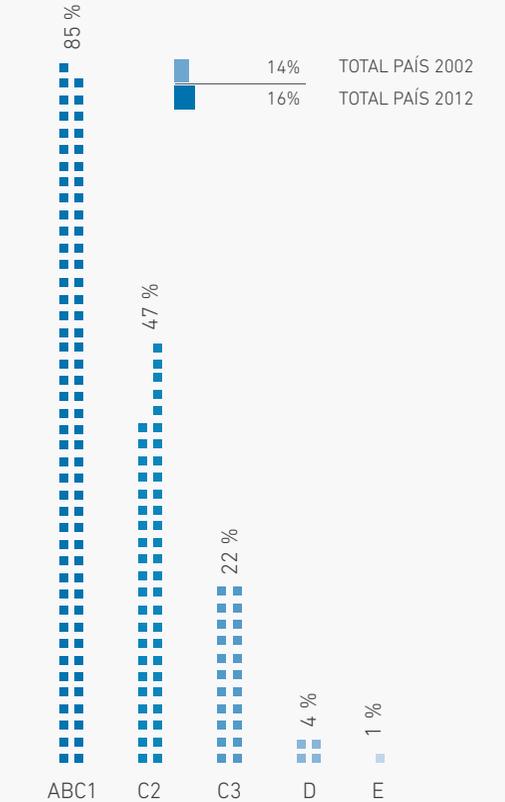
El **número de baños** es bastante más discriminante, ya que refleja una condición de confort de la vivienda, claramente relacionada con el estatus socioeconómico. Mientras los grupos altos (ABC1) poseen entre 2 y 3 baños, los grupos medios-bajos y bajos, sólo poseen 1.

	TOTAL PAÍS	ABC 1	C2	C3	D	E
1	79%	12%	43%	71%	92%	99%
2	18%	49%	53%	28%	8%	2%
3	2%	32%	3%	1%	0,4%	0%
4 ó más	0%	7%	0%	0%	0%	0%

## NÚMERO DE BAÑOS SEGÚN GSE



## POSEE 2 O MÁS DUCHAS



## POSEE 2 O MÁS DUCHAS SEGÚN GSE 2002

ABC1	C2	C3	D	E
76%	33%	14%	4%	4%

En el censo 2012 se preguntó por el número de baños en vez del número de duchas ya que resulta ser menos invasivo.

## 2.3 ACCESO A SERVICIOS BÁSICOS

El acceso a servicios básicos, tales como agua potable, red eléctrica y alcantarillado, se ha masificado absolutamente.

Para obtener un índice más discriminante se ha agregado, a estos 3 servicios, la disponibilidad de agua caliente en el hogar (cálefont, termo u otro sistema de calentamiento del agua) y la disponibilidad de gas para cocinar (gas de cañería, estanque o cilindro individual).

### HOGARES CON SERVICIOS BÁSICOS (%)

	TOTAL PAÍS	ABC1	C2	C3	D	E
Red pública de electricidad	100	100	100	100	100	99
Red pública de alcantarillado	97	99	99	99	98	93
Agua caliente	81	100	98	98	88	42
Gas para cocinar	91	100	99	96	93	77
Gas cañería / estanque	15	54	29	14	11	7

La disponibilidad de gas si bien es masiva, el servicio continuo (gas de cañería estanque colectivo) es bastante más escaso.

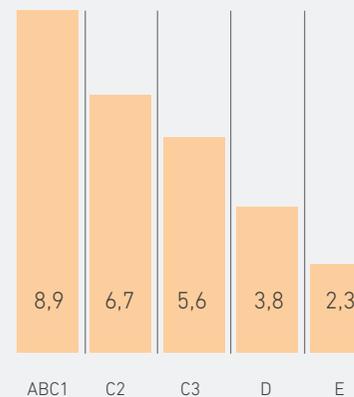
## 2.4 EQUIPAMIENTO DEL HOGAR

Se trabajó con un listado de 15 bienes y servicios a fin de establecer el equipamiento del hogar por grupo socioeconómico. De este listado, sólo un bien –la estufa a gas– presenta un comportamiento fuertemente condicionado por la ubicación geográfica. Razón por la cual, el promedio de bienes en cada GSE se calculó respecto a los 14 bienes restantes.

### TENENCIA DE ESTUFA A GAS SEGÚN GSE (%)

TOTAL PAÍS	ABC1	C2	C3	D	E
44	76	60	76	34	7

### PROMEDIO DE BIENES SEGÚN GSE



## ATENENCIA DE BIENES Y SERVICIOS SEGÚN GSE (%)

### HIGIÉNICOS

	TOTAL PAÍS	ABC1	C2	C3	D	E
Refrigerador 2012	97	99	100	100	99	91
2002	82	99	97	92	85	57
Lavadora Automática 2012	84	99	97	95	87	60
2012	79	96	91	88	81	56

### TECNOLOGÍA BASE (AÚN DISCRIMINAN)

Conexión a TV cable / Satélite 2012	52	95	89	73	44	18
2002	24	76	48	31	15	2
Teléfono red fija 2012	49	86	80	70	42	16
2002	52	97	81	66	42	14
Teléfono celular con contrato 2012	42	92	84	52	31	18
2002	S/C	S/C	S/C	S/C	S/C	S/C
Computador 2012	60	97	98	89	54	16
2002	21	92	56	24	5	0
- Computadora Desktop 2012	41	92	78	66	30	9
2002	S/C	S/C	S/C	S/C	S/C	S/C
- Notebook 2012	42	92	81	64	33	9
2002	S/C	S/C	S/C	S/C	S/C	S/C
Conexión a internet 2012	46	96	94	76	34	6
2002	10	73	28	7	1	0
Vehículos uso particular 2012	39	93	76	48	17	4
2002	30	78	50	28	11	2

### ALTAMENTE DISCRIMINANTES

	TOTAL PAÍS	ABC1	C2	C3	D	E
Secadora de ropa 2012	13	68	26	15	7	4
2002	41	56	45	44	45	29
Congelador aparte (Freezer) 2012	12	45	21	14	8	3
2002	9	24	15	10	6	3
Calefacción central 2012	3	31	4	2	2	1
2002	S/C	S/C	S/C	S/C	S/C	S/C
Lava-vajillas 2012	2	20	1	2	0	1
2002	3	20	5	2	0	1

### EXCLUSIVOS Y DE LUJO (PRINCIPALMENTE DISCRIMINADORES ABC1)

Segunda Vivienda 2012	3,6	49	7	2	0	0
2002	S/C	S/C	S/C	S/C	S/C	S/C
Cuenta Corriente 2012	15	87	46	18	4	1
2002	S/C	S/C	S/C	S/C	S/C	S/C
Isapre 2012	23	75	57	35	11	6
2002	S/C	S/C	S/C	S/C	S/C	S/C
Viaje al extranjero 2012*	8	53	15	11	3	2
2002	S/C	S/C	S/C	S/C	S/C	S/C
Lancha, velero bote a motor 2012	1	3	1	1	0	0
2002	S/C	S/C	S/C	S/C	S/C	S/C
Servicio doméstico 2012	6	68	13	3	1	0
2002	S/C	S/C	S/C	S/C	S/C	S/C

S/C: Sin Cifras

\* en los últimos 12 meses  
S/C: Sin Cifras

## COLEGIO HIJOS ( PRINCIPALMENTE DISCRIMINADOR ABC1)

TIPO DE COLEGIO AL QUE ASISTEN LOS HIJOS SEGÚN GSE

	ABC1	C2	C3	D	E	TOTAL PAÍS
Municipal	3 %	19 %	37 %	59 %	69 %	49 %
Particular subvencionado	32 %	74 %	57 %	39 %	29 %	45 %
Particular pagado	65 %	8 %	6 %	2 %	2 %	6 %

Asistencia colegio particular pagado en el ABC1

GRAN SANTIAGO 73%

RESTO DEL PAÍS 50%

Este cuadro muestra los resultados reponderados a los hogares con niños estudiando (52,4% de la muestra). Se aprecian claramente las opciones por grupo socioeconómico: mientras los ABC1 optan mayoritariamente por colegios particulares para sus hijos, los grupos medios (C2-C3) lo hacen por los particulares subvencionados. Los grupos bajos (D-E), en cambio, envía a sus hijos a colegios municipales principalmente.

Siendo una variable útil para la discriminación por GSE, sólo se limita su uso a quienes tienen hijos en época escolar.

### 3. INGRESO DEL HOGAR

Una primera reacción es pensar en el ingreso como la mejor manera de clasificar a las personas según el nivel socio económico. Sin embargo, la realidad en la investigación de mercado es que nadie contesta 100% con la verdad. En efecto, se trata de la variable más difícil de medir, no solo porque una parte importante de las personas se niega a responder (13%), especialmente el grupo alto (33%), sino que además, la calidad de la información entre quienes responden no es muy buena. Existen errores ya sea por desconocimiento de quien responde o por los sesgos de respuesta, típicos en este tipo de preguntas.

Por ejemplo, una persona DE, que genera principalmente su ingreso por trabajos esporádicos, le resulta complejo estimar su ingreso promedio mensual.

En esta ocasión por tanto, se incluyeron en el cuestionario de la AIM, nuevas variables más exclusivas buscando una mejor discriminación.

#### INGRESO TOTAL DEL HOGAR SEGÚN GSE (%)

Tramo	TOTAL PAÍS	ABC1	C2	C3	D	E
\$0 - \$150.000	16			2	14	40
\$150.001 - \$300.000	34		6	20	45	46
\$300.001 - \$450.000	18	1	10	23	24	10
\$450.001 - \$675.000	13	2	17	30	12	3
\$675.001 - \$975.000	9	4	33	20	4	1
\$975.001 - \$1.575.000	6	34	31	5	1	
\$1.575.001 - \$2.175.000	2	31	3	1		
\$2.175.001 o más	1	28	1			

## 4. INDICADORES DE CLASIFICACIÓN DE GSE

A continuación, presentamos dos modelos de estratificación.

.Clasificación con datos del censo  
Es por lejos el que tiene mayor correlación y exactitud.

.Tabla de doble entrada  
Es hoy en Chile, el utilizado mayoritariamente por las empresas de investigación de mercados.

### 1. CLASIFICACIÓN CON DATOS DEL CENSO

Es de máximo interés poder reproducir los grupos socio económicos con las variables que midió el Censo 2012, ya que permitirá clasificar a todo el país (cualquier comuna, zona o localidad del país) según los niveles socioeconómicos.

#### Variables utilizadas:

1. Tenencia de Bienes y Servicios
2. Teléfono fijo
3. Vehículo motorizado de uso particular
4. Internet
5. Servicio doméstico
6. Calidad de la vivienda
7. Material paredes
8. Material techo
9. Material Piso
10. Tipo vivienda
11. Nivel de estudios
12. Acceso a Servicios Básicos
13. Acceso a electricidad
14. Acceso a alcantarillado
15. Agua caliente
16. Gas para cocinar
17. Gas de cañería o estanque

Este índice no sirve para realizar encuestas, sólo es aplicable a la base de Datos del Censo. Es extenso y difícil de calcular. Permite clasificar los hogares de cualquier zona del país.

### CENSO 2012 Y LOS GSE

Históricamente, la AIM ha contado para esta instancia con los datos disponibles más actualizados de población. En esta oportunidad, debieran haber sido los resultados del Censo 2012.

La contingencia ha impedido el cruce de nuestras cifras con las del INE a fin de bajar esta información por GSE a nivel nacional. Ni bien el país y la AIM cuenten con los datos finales del Censo, este Informe será complementado con un anexo, el cual estará disponible en nuestra página web.

## 2. TABLA DE DOBLE ENTRADA

Este método se basa fundamentalmente en la categoría ocupacional y en el nivel educacional. Es fácil de manejar para los encuestadores ya que no requiere ningún cálculo. Es rápido y las preguntas son todas realizables en cualquier medio (telefónico, cara a cara, internet). No es un método lineal por lo que podría presentar resultados dispares por grupo socioeconómico. Sin embargo, se refuerza con la clasificación comuna / sectorial / barrio, y seguramente su segmentación geográfica podrá ser aún más fina al cruzarse con los datos del Censo.



PROFESIÓN O TRABAJO	Trabajos menores ocasionales e informales (Lavado, aseo, servicio doméstico ocasional, pololo, cuidador de autos)	Oficio menor, obrero no calificado, jornalero, servicio doméstico con contrato	Obrero calificado, capataz, Junior, microempresario (kiosko, taxi, comercio menor, ambulante)	Empleado administ. medio y bajo, vendedor, secretaria, jefe sección. Técnico especializado, profesional independiente de carreras técnicas (Contador, analista de sistemas, músico). Profesor primario o secundario. Miembros de las FFAA o Carabiniero Suboficial o grado menor	Ejecutivo medio (gerente, subgerente). Gerente general de empresa media o pequeña. Profesional independiente de carreras tradicionales (abogado, médico, arquitecto, ingeniero, agrónomo). Oficiales de la FFAA o Carabineros (oficiales o grado mayor)	Alto ejecutivo (Gerente general) de Grandes empresas. Directores de grandes empresas, Empresario, propietario de empresas medianas y grandes. Profesionales independientes de Gran Prestigio
EDUCACIÓN						
Básica incompleta o menos	E	E	D	C3	C3	C2
Básica completa	E	D	D	C3	C3	C2
Media incompleta/Media Técnica completa (Liceo industrial o comercial)	D	D	D	C3	C2	C2
Media completa/ Superior técnica incompleta (Inst.)	D	D	C3	C3	C2	ABC1
Universitaria incompleta. Superior técnica completa (Inst.)	C3	C3	C3	C2/C3 Aplique criterio y anote razón	C2	ABC1
Universitaria completa	C3	C3	C2	C2	ABC1	ABC1
Post Grado (Master, Doctorado, o equivalente)	C3	C3	C2	C2	ABC1	ABC1



## AGRADECIMIENTOS

Agradecemos a todos quienes han puesto en este documento su conocimiento y experiencia, además de su compromiso con el desempeño de la investigación de mercados de la manera más transparente y acuciosa posible.

Llegar a estos resultados es el fruto del trabajo de un comité técnico, del interés de este gremio a través de sus empresas asociadas de otorgar herramientas transversales al mercado, y de nuestros clientes que confían en nuestra tarea.



[www.aimchile.cl](http://www.aimchile.cl)